



УДК 330.342

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ОТРАСЛИ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОЙ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ

Н.С. Рычихина

MANAGEMENT OF DEVELOPMENT OF BRANCH ON THE BASIS OF INNOVATIVE RESTRUCTURING

N. S. Rychikhina

Аннотация. Рассматриваются теоретические аспекты инновационной реструктуризации, выделяются специфические особенности ее проведения при управлении отраслями, оказывающими доминирующее влияние на развитие экономики региона. В рамках управления развитием территориально-производственных комплексов предлагается диагностический подход определения потребности отрасли в инновационной реструктуризации, исследуются современные стратегии структурных отраслевых преобразований, вводятся показатели оценки эффективности реструктуризации. На основе анализа преобразований в текстильной отрасли Ивановской области определяется влияние реструктуризации на жизненный цикл отрасли в регионе, обосновываются преимущества инновационной реструктуризации перед кризисной.

Ключевые слова: инновации; реструктуризация; текстильная отрасль; кризис; жизненный цикл.

Abstract. Theoretical aspects of innovative restructuring are considered, specific features of its carrying out at management of the branches having the dominating impact on development of economy of the region are marked out. Within management of development of territorial and production complexes diagnostic approach of definition of need of branch for innovative restructuring is offered, modern strategy of structural branch transformations are investigated, indicators of an assessment of efficiency of restructuring are entered. On the basis of the analysis of transformations in textile branch of the Ivanovo region influence of restructuring on life cycle of branch in the region is defined, advantages of innovative restructuring before the crisis locate.

Keywords: innovations; restructuring; textile branch; crisis; life cycle.

Введение

Одной из проблем, тормозящей инновационное развитие национальной экономики, является низкая реструктуризационная активность, потерявших устойчивое функционирование, играющих важную роль в развитии общества, социально-экономических систем. Реструктуризация, являясь в зарубежной практике естественным периодическим процессом управления отраслями и территориально-производственными комплексами, в отечественной экономике долгое время рассматривалась как метод инновационного радикального преобразования структуры производственных предприятий. Однако, курс отечественной экономики на реализацию стратегии инновационного прорыва, вызвал необходимость расширения инструментария реструктуризации, с целью его использования для инновационного управления более сложными социально-экономическими системами в разных фазах их развития с целью формирования жизнеспособных, динамично развивающихся, производящих конкурентоспособные продукты (услуги) экономических субъектов. Принятая в 2014 году Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» прямо указывает на необходимость реструктуризации отраслей промышленности на основе инновационных

подходов к развитию [1]. В подобных условиях разработка методических подходов управления развитием отраслей на основе инновационной реструктуризации является актуальной задачей, имеющей важное научное и практическое значение.

Методические аспекты управления развитием отраслей на основе инновационной реструктуризации

Изучение практических примеров реструктуризации, широко используемой последние десять лет в отечественной практике для управления системами, находящимися в стадии «спада» или «умирания», показывает свою низкую эффективность, требует огромных ресурсных вложений и инвестиционно-непривлекательна из-за продолжительного времени достижения реструктуризационного эффекта. Поэтому в настоящее время наряду с традиционно предлагаемой кризисной реструктуризацией, сформировалась научная платформа для появления нового вида реструктуризации – инновационной, которая направлена на внедрение прорывных подходов к развитию социально-экономических систем в фазе «зрелости» их жизненного цикла, когда системы обладают всеми ресурсными возможностями для эффективных структурных преобразований, позволяющими перейти на новый этап развития и активизировать выпуск инновационных товаров [2]. Обзор научной литературы и практики инновационных процессов в регионах позволил выявить базовую совокупность стратегий реструктуризации, позволяющих перейти отрасли в новую фазу развития: кластеризация, интернационализация, аллокационность, создание технопарковых структур [3].

Реструктуризация широко используется в мировой практике для управления развитием отраслей. В 2008 году, при первых симптомах вступления текстильной отрасли КНР в кризис, Китайские власти приняли срочные меры по реструктуризации текстильной промышленности. И это было сделано, прежде всего, потому, что текстильная отрасль является крупнейшим работодателем для провинций Гуандун, Чжецзян и Цзянсу и оказывает сильное влияние на в них на рынок труда. В 2009 году Госсоветом КНР был принят плана по реструктуризации и развитию уже десяти приоритетных отраслей китайской экономики. На основании исследования зарубежных и отечественных стратегических планов и программ по развитию экономики, автором предлагаются ключевые критерии для выявления отраслей в регионе, нуждающихся в управляемой инновационной реструктуризации: если удельный вес отгруженных товаров отраслью, в общем объеме отгруженных товаров собственного производства регионом $>25\%$ и удельный вес численности работников, занятых в нем $>20\%$, вступает в фазу «зрелости», то такая отрасль нуждается в систематической диагностике сальдированного финансового результата для выявления оптимального интервала инициирования реструктуризации.

Изучение «жизненных циклов» 12 социально-экономических систем разного вида и уровня сложности позволило автору выявить, что при темпе спада основного показателя работы системы от 1 до 8% в фазе «зрелости», социально – экономическая система все еще обладает необходимым экономическим потенциалом для восстановления своей стратегической устойчивости и продолжения функционирования в фазе «зрелости». Исследование показало, что в случае спада основного показателя более чем на 8%, система сложно поддается восстановлению устойчивого функционирования и без радикальных внутренних изменений в 70% случаев через определенный временной период переходит в фазу «спада». В случае же снижения основного показателя более чем на 15%, система в 90% через определенный временной период переходит в фазу «спада». Наиболее полно результаты данного авторского исследования отражены в публикации «Диагностический подход определения потребности социально-экономической системы в инновационной реструктуризации» [2]. Как прикладное применение научной гипотезы автором предложен диагностический подход определения потребности социально – экономической системы в инновационных подходах развития, основанный на определении оптимального интервала

для инициирования инновационной реструктуризации. Под оптимальным интервалом для инициирования реструктуризации понимается временной период потери стратегической устойчивости, когда темп спада основного показателя характеризующего систему составляет от 8% до 15% по отношению к максимальному значению в фазе «зрелости» (рис.1). Именно в этот период система обладает необходимыми ресурсными возможностями для реализации инновационных мероприятий структурных. Своевременное инициирование реструктуризации предотвратит углубление развития кризисной ситуации, изменит вектора направления развития кривой жизненного цикла системы, позволит достичь желаемого эффекта за более короткий период времени.

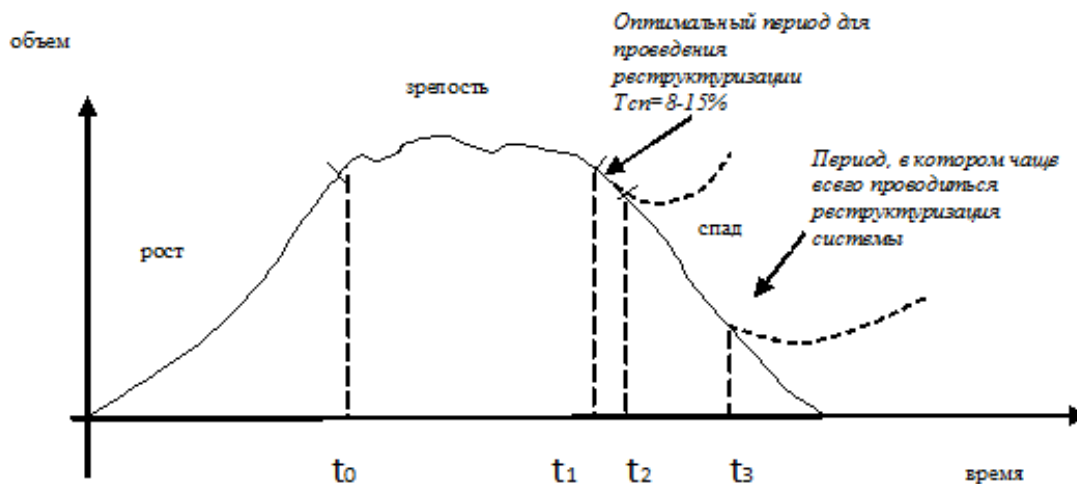


Рисунок 1 – Оптимальный период для проведения реструктуризации социально-экономической системы (t_1, t_2)

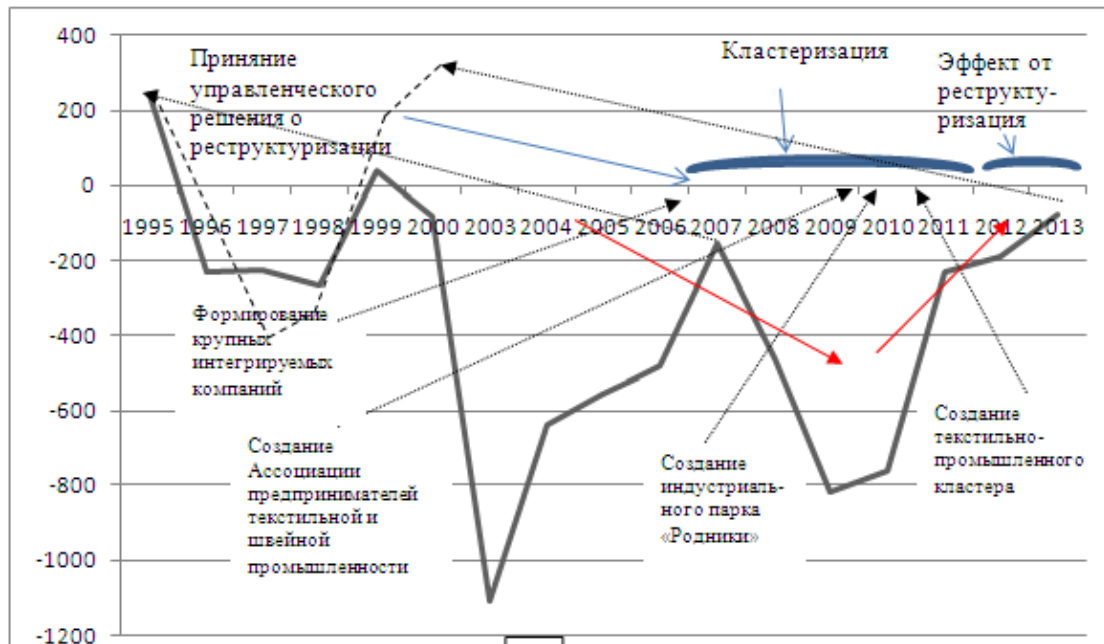
Автором предложены показатели оценки эффективности инновационной реструктуризации:

-эффект от проведения реструктуризации (реструктуризационный эффект) проявляется, когда основной параметр характеризующий уровень развития системы (для отрасли – это сальдированный финансовый результат) достигает «точки перегиба» тренда, кривая «жизненного цикла» меняет вектор развития, наблюдается рост объемов производства предприятиями отрасли инновационных товаров (работ или услуг).

-период проявления эффекта от реструктуризации экономической системы.

Экспериментальные модельные исследования влияния реструктуризации на жизненный цикл отрасли

Изучение жизненного цикла текстильной отрасли Ивановской области и исследование влияния кластеризации на развитие текстильно-швейного производства выявило, что период достижения реструктуризационного эффекта в фазе «спада» составляет четыре года (рис.2). За это время вектор развития текстильно-швейного производства изменил свое направление, удалось преодолеть спад объемов продаж. Однако сальдированный финансовый результат по текстильно-швейному производству по области продолжает оставаться отрицательным, что еще раз подтверждает: кризисная реструктуризация требует продолжительного временного ланга, значительных интеллектуальных и финансовых затрат [4].



	Ключевые показатели оценки кластеризации отрасли	
Отрасль	текстильная	
Вид реструктуризации	кризисная	инновационная
Фаза жизненного цикла системы	спад	зрелость
Год принятия управленческого решения о проведении реструктуризации	2007	1995
Стратегия реструктуризации	кластеризация	
Эффект от проведения реструктуризации	В 2011 году, когда вектор развития отрасли изменил свое направление; -отрицательный финансовый результат уменьшил свое значение в 10 раз	В 1998 году вектор развития отрасли изменил свое направление; -отрасль стала прибыльной
Влияние фазы жизненного цикла, в которой была инициирована реструктуризация, на развитие экономической системы	Отрасль находится в состоянии убыточности в течении 13 лет	Отрасль преодолела стагнацию и вышла в прибыльное функционирование через 3 года

— - результат кризисной реструктуризации

- - - результат инновационной реструктуризации

Рисунок 2 – Сравнительные результаты управления развитием текстильно-швейного производства Ивановской области посредством инновационной и кризисной реструктуризации путем создания текстильного кластера

Кроме того, не удалось обеспечить роста выпуска инновационных продуктов – за анализируемый период объем инновационных товаров, работ, услуг в общем количестве производимых Ивановской областью товаров, работ, услуг снизился с 5,3% (2007г) до 3,3%



(2011г). Основной причиной этого является направление всех усилий руководства на борьбу с кризисом. Однако в дальнейшем, по мере стабилизации ситуации в отрасли прогнозируется направление интеллектуальных и финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов на разработку и внедрение в производство инновационных продуктов.

Заключение

Своевременное инициирование инновационной реструктуризации в период потери отраслью стратегической устойчивости, не дожидаясь глубокого кризиса и банкротства формирующих ее предприятий, позволило бы за три года преодолеть спад, обеспечить стабильный рост текстильно-швейного производства в области и активизировать хозяйствующих субъектов на выпуск инновационной продукции (рис.2).

Предложенные автором теоретические положения управления развитием отраслей на основе инновационной реструктуризации проверены экспериментальными модельными исследованиями. Дальнейшая разработка методического инструментария инновационной реструктуризации и использование его в управлении фазами жизненного цикла отраслей, оказывающих доминирующее влияние на экономику региона, будет способствовать повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и инвестиционной привлекательности территориально-производственных комплексов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г № 328 «Об утверждении Государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».
2. Рычихина Н.С. Диагностический подход определения потребности социально-экономической системы в инновационной реструктуризации // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение, 2015. № 2. С. 97-99
3. Рычихина Н.С. Инновационная реструктуризация: теория, методология и механизмы реализации // Экономика и предпринимательство, 2015. № 3 (ч.2). С. 582-585
4. Рычихина Н.С. Анализ стадий «жизненного цикла» развития текстильной отрасли Ивановской области (Россия) // Экономика и банки (Economy and banks): Полесский государственный университет 2014. № 2. С. 88-96

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рычихина Наталья Сергеевна

ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», г. Иваново, Россия, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управления и экономико-математического моделирования»,

E-mail: richihina@mail.ru

Rychikhina Natalya Sergeyevna

FGBOU VPO «The Ivanovo state chemical and technological university», Ivanovo, Russia, Candidate of Economic Sciences, associate professor «Management and economic-mathematical modeling»,

E-mail: richihina@mail.ru

Корреспондентский почтовый адрес и телефон для контактов с автором статьи:
153000, Ивановская область, г.Иваново, пр. Шереметевский, 7 ФГБОУ ВО "ИГХТУ",
8 (4932) 30-58-88