



УДК 332.146

ОБ ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ

А.Б. Васильевский

ON THE ASSESSMENT OF INVESTMENT PROCESSES IN REGION ECONOMY

A.B. Vasilevskii

Аннотация. Статья посвящена проблемам инвестиционной деятельности в экономике регионов России. На основе анализа статистических данных выявлена значительная неравномерность размеров инвестиций в основные фонды в абсолютном измерении. Также установлены значительные различия в относительных характеристиках инвестиционной деятельности, в частности, в размере инвестиций в основные фонды, приходящиеся на душу населения региона. В целях контроля и регулирования инвестиционных процессов в регионах РФ, предложено использование показателей инвестодефицита, инвестиционной обеспеченности региона и инвестиционной сбалансированности региональной экономики. Их применение обеспечит повышение качества контроля и регулирования инвестиционных процессов в экономике региона, увеличит получаемый регионами социальный эффект.

Ключевые слова: региональная экономика; инвестиции; основные фонды; инвестодефицит; инвестиционная обеспеченность; инвестиционная сбалансированность.

Abstract. The article is devoted to problems of investment activity in the economy of regions of Russia. Based on the analysis of statistical data revealed a significant disparity in the size of investment in fixed assets in absolute terms. Also found significant differences in the relative characteristics of investment activity, in particular, the amount of investment in fixed assets per capita of the region. For the purposes of control and regulation of investment processes in the regions of the Russian Federation proposed the use of indicators of investamerica, investment security of the region and investment balance of the regional economy. Their use will improve the quality of control and regulation of investment processes in the economy of the region, increase the regions received social effect.

Key words: regional economy; investments; fixed assets; investopedia; investment security; investment balance.

Как правило, основаниями для инвестиционной деятельности в какой-либо территории является присутствие некоторых преимуществ, обеспечивающих в сравнении с другими вариантами дислокации лучшие экономические показатели. Типичными примерами таковых являются наличие редкого и дефицитного сырья, особенные природно-климатические характеристики, близость к рынку сбыта с большим и постоянным потенциалом продаж, превосходящая по качеству инфраструктура, специфические режимы предоставления необходимых для ведения деятельности ресурсов и налогообложения и другие. Однако далеко не все территории, нуждающиеся в притоке инвестиций, обладают сравнительными преимуществами, предопределяющими их инвестиционную привлекательность. Их отсутствие применительно к одной или ряду сфер экономической деятельности не делает потребности территории в инвестициях меньшими. Но в реальной ситуации такое положение приводит к ощутимой неравномерности объемов и масштабов инвестиционных процессов в различных регионах и территориях.

О различиях регионов РФ в данном отношении ярко свидетельствуют данные, приведенные в табл. 1. В качестве величины, позволяющей сопоставить характер инвестиционных процессов в различных территориях, используем их размер, приходящийся на душу населения (по данным 2013 года [1]).

Таблица 1 – Инвестиции на душу населения в федеральных округах РФ

Регион	Инвестиции в основной капитал, в млн.руб	Численность населения, тыс.чел.	Инвестиции на душу населения, руб/чел
Центральный федеральный округ	3287363	38820	84682,2
Северо-Западный федеральный округ	1198415	13801	86835,4
Южный федеральный округ	1428561	13964	102303,1
Северо-Кавказский федеральный округ	426575	9590	44481,2
Приволжский федеральный округ	2228110	29739	74922,2
Уральский федеральный округ	2094007	12234	171162,9
Сибирский федеральный округ	1377696	19292	71412,8
Дальневосточный федеральный округ	814456	6227	130794,3

При сравнении значений средних величин инвестиций в основные фонды, осуществляемых в федеральном округе из расчета на душу населения, можно отметить, что наибольшая величина приходится Уральский федеральный округ и составляет в 2013 году 171162 рублей на человека. Наименьшее значение в Северо-Кавказском федеральном округе и составляет 44481 рублей на человека. Эти показатели отличаются друг от друга в 3,8 раза, что позволяет сделать вывод о существенных различиях характере инвестиционных процессах в этих регионах. Для оценки неравномерности инвестиционных процессов в разрезе федеральных округов исчислим среднюю величину инвестиций на одного гражданина страны и сопоставим эту величину с размерами инвестиций на душу населения по округам.

В 2013 году инвестиции в основные фонды в РФ составили 13255537 млн рублей, что при численности населения страны, по официальным данным, 143667 тысяч человек дает среднедушевую величину инвестиций в 92265. Индекс отклонения средних душевых значений инвестиций в основные фонды по федеральным округам РФ представим в табл. 2 [2].

Таблица 2 – Индекс отклонения среднедушевых инвестиций от средней величины показателя по стране в федеральных округах РФ

Регион	Инвестиции на душу населения, руб/чел	Инвестиции на душу населения в среднем по стране, руб/чел.	Индекс отклонения среднедушевых инвестиций
Центральный федеральный округ	84682,2	92265,7	0,9
Северо-Западный федеральный округ	86835,4	92265,7	0,9
Южный федеральный округ	102303,1	92265,7	1,1
Северо-Кавказский федеральный округ	44481,2	92265,7	0,5
Приволжский федеральный округ	74922,2	92265,7	0,8
Уральский федеральный округ	171162,9	92265,7	1,9
Сибирский федеральный округ	71412,8	92265,7	0,8
Дальневосточный федеральный округ	130794,3	92265,7	1,4

Из восьми округов в пяти – большей части – индекс меньше единицы, что указывает на худшее положение с инвестиционными процессами, чем в среднем по стране. Северо-Кавказский округ отстает от среднего показателя в два раза. В двух округах отмечается незначительное превышение показателя, в одном – Уральском федеральном округе – оно достигает почти двойной величины. В связи с таким существенным отличием, обратим на показатели инвестиций в основные фонды в УрФО более пристальное внимание и рассмотрим их величины в разрезе областей, входящих в его состав. Данные также дополним индексом отклонения среднедушевых инвестиций (табл.3).

Таблица 3 – Инвестиции на душу населения в областях УрФО и индекс отклонения среднедушевых инвестиций от средней величины показателя по РФ

Регион	Инвестиции в основной капитал, в млн.руб	Численность населения, тыс.чел.	Инвестиции на душу населения, руб/чел	Индекс отклонения среднедушевых инвестиций
Курганская область	29954	877	34155,1	0,4
Свердловская область	350637	4321	81147,2	0,9
Тюменская область, в том числе:	1502415	3546	423692,9	4,6
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	720065	1597	450886,0	4,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	504395	540	934064,8	10,1
Тюменская область без автономных округов	277954	1409	197270,4	2,1
Челябинская область	211001	3490	60458,7	0,7

На основании этих данных можно сделать вывод, что выдающегося уровня УрФО достигает исключительно за счет Тюменской области, имеющей в своем составе Ханты-Мансийский автономный округ – Югру и Ямало-Ненецкий автономный округ, индекс которых превышает среднероссийский показатель в 10 и 5 раз. Остальные области округа имеют показатели более чем скромные – от 0,4 в Курганской до 0,7-0,9 в Челябинской и Свердловской. Если сравнить размеры среднедушевых инвестиций в Курганской области, где проживает 877 тысяч человек, с Ханты-Мансийским автономный округом – Югрой, с численностью населения 1597 тыс.чел., разница достигнет 27 раз; если сопоставлять со всей Тюменской областью, различие составит 12 раз.

На основании приведенных данных можно сделать вывод о крайне неравномерном распределении инвестиционных процессов по территориям страны, ее федеральным округам, а также внутри них по областям, республикам и краям. Инвестиции в основные фонды характеризуют не только масштабы экономических процессов и потенциал экономического развития, но и тенденции поддержания и развития производительных сил, возможности создания добавленной стоимости, сохранение и увеличение числа рабочих мест, возможности занятости населения и получения им трудовых доходов на приемлемом уровне.

При наличии и сохранении таких контрастов многие регионы страны могут утратить привлекательность для населения как место постоянного проживания. Количество рабочих мест, условия труда и вознаграждения на них не будут соответствовать ни требованиям современного человека к своей занятости, ни условиям обеспечения материального благополучия работников. Регионы, в которых масштабы инвестиционных процессов имеют недостаточный характер, могут столкнуться с уменьшением трудовых ресурсов сначала из-за миграционного оттока населения, затем и по причине естественного сокращения численности.

Не вызывает сомнения, что для общественного благосостояния необходима прочная экономическая база в виде высокотехнологичных производств, обеспечивающих занятость для всего трудоспособного населения и производящих востребованную потребителями и конкурентоспособную как на внутреннем, так и на мировом рынке продукцию. Для обеспечения этого условия к инвестиционным процессам в национальной экономике должны предъявляться совершенно специфические требования, выражающиеся в многократном увеличении объемов инвестиций в основные фонды в большинстве регионов страны. Сложившиеся в российской экономике положение с обновлением основных фондов иллюстрируют данные табл. 4, охватывающие период 2012 - 14 гг.

Таблица 4 – Коэффициент обновления основных фондов в Российской Федерации по видам экономической деятельности (в сопоставимых ценах), в процентах

Показатель	2012	2013	2014
Все основные фонды, в том числе по видам экономической деятельности:	4,8	4,6	4,3
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,2	4,3	4,0
Рыболовство, рыбоводство	3,2	3,2	2,7
Добыча полезных ископаемых	6,4	6,8	6,7
Обрабатывающие производства	6,5	6,9	6,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,9	5,7	5,2
Строительство	4,5	4,3	4,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6,6	6,5	6,7
Гостиницы и рестораны	3,4	3,3	3,6
Транспорт и связь	5,1	4,2	3,7
Финансовая деятельность	11,0	10,6	7,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,4	2,6	2,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	6,5	6,2	4,6
Образование	4,2	4,2	3,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	6,1	5,8	4,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,6	4,7	4,0

Приведенные значения коэффициентов обновления позволяют сделать предположение, что полное обновление основных фондов потребует от 15 (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства) до 37 (рыболовство, рыбоводство) лет. Такие показатели никак не могут соответствовать экономике современного типа, с высокой долей высокотехнологичных производств инновационного типа. Они, скорее, указывают на архаичность состояния отраслей отечественной экономики и на крайне неудовлетворительное состояние инвестиционного процесса. Его качественную оценку можно уточнить с использованием данных о доле в общем объеме вложений в основной капитал инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию машин, оборудования и транспортных средств, приведенных в табл. 5 (по данным Уральского федерального округа).

Сопоставляя данные табл. 4 и 5 можно прийти к заключению, что в наиболее энергичных в отношении технического развития регионах (например, Свердловская область) коэффициент обновления активной части основных фондов может достичь 10-15 %, что все равно остается недостаточной величиной, в остальных случаях положение является катастрофическим.

Таблица 5 – Доля инвестиций в реконструкцию и модернизацию машин, оборудования, транспортных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал, в процентах

Регион	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Уральский Федеральный округ	32,08	27,3	24,5
Курганская область	35,1	28,2	30,9
Свердловская область	59,5	53,7	54,7
Тюменская область, в том числе:	17,3	16,6	13,7
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	14,0	12,4	9,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	24,1	21,2	23,6
Тюменская область без автономных округов	19,1	25,9	18,1
Челябинская область	38,0	34,3	29,3

В [3,4] сделан глубокий анализ проблемы недостаточных размеров инвестиций в отечественной экономике. Дасковский В.Б. и Киселёв В.Б. в цикле статей на основании анализа данных официальной статистики выявляют ряд проблем в инвестиционной деятельности российских предприятий. Из них особое внимание следует уделить:

- занижаемым размерам амортизационных отчислений, что приводит к завышению прибыльности хозяйственной деятельности, не полному возмещению существующих основных фондов, искажению характеризующих результаты хозяйствования показателей;
- расходованию большой доли амортизационных фондов не на приобретение нового оборудования с более высокими производственными и экономическими характеристиками, а на ремонт и модернизацию существующих основных фондов, что увеличивает отставание российских предприятий от передовых достижений, предопределяет снижающуюся эффективность деятельности и необходимость компенсации соответствующих потерь за счет занижаемой заработной платы работников, низкого качества продукции, монополизации рынков сбыта и других негативных приемов;
- действию в качестве основного мотива списания изношенных основных средств и приобретения взамен них новых физической негодности к дальнейшему использованию, а не стремление к повышению экономической эффективности хозяйствования;
- усиливающейся деградации основных фондов экономики, когда вместо капитальных вложений в создание производств с использованием принципиально новых технологий за счет амортизационного фонда ремонтируется существующее и устаревшее оборудование или приобретает уже бывшее в употреблении на отечественных или зарубежных предприятиях, что удорожает эксплуатацию и негативно влияет на конкурентоспособность;
- высокой доле заемных средств, привлекаемых для осуществления инвестиций под высокие проценты, негативно влияющей на эффективность хозяйствования и сдерживающей рост инвестиций.

Такое положение находится в глубоком противоречии с декларируемой российским правительством концепцией инновационного развития экономики России. Продолжение этих тенденций приведет к самым разнообразным негативным последствиям – от потери значительного числа современных рабочих мест коренным населением страны до утраты национальной безопасности и независимости. Их негативные последствия для населения могут вызвать тяжелые социальные потрясения.

Декларации в государственной экономической политике далеко не всегда обоснованы с использованием научных методов и прогрессивного мирового опыта. В тоже время обращение к адекватным методам и средствам позволило бы понять всю сложность и многообразие современного положения экономики регионов России. На наш взгляд, расширить представления о целях, задачах и средствах инвестиционной деятельности в

экономике России можно было бы с помощью нормативного и балансового методов анализа и обоснования практических рекомендаций.

Сложившаяся за годы рыночных преобразований в нашей стране система хозяйствования нацелена на извлечение сверхдоходов с минимально возможными инвестициями. Яркой иллюстрацией этого является Тюменская область, сравнительно большие инвестиции в которой позволяют извлекать доходы рентного характера, существенно увеличивающие отдачу от вложений в сравнении с другими вариантами использования этих же средств. Специфика добычи нефти и газа, их транспортировки для использования таковы, что без реализации разнообразных и крупномасштабных инвестиционных проектов не обойтись. Большинство же территорий России таких сравнительных преимуществ лишены, либо они носят ограниченный, локализованный характер, не выходящий за пределы небольших моногородов. Поэтому значительная территория страны, на которой проживает большая часть населения, испытывает острый недостаток инвестиционных ресурсов, использование которых в соответствии с рыночными походами, установленными в [5], не эффективно. Одновременно с этим жизнедеятельность в этих регионах становится практически бесперспективной. Вместе с упадком и обветшанием производственных мощностей, созданных в период социализма, жизнь людей постепенно лишается основ материального благополучия. Следствием этого становятся негативные демографические, миграционные и социальные процессы. Для предотвращения их развития и перехода в необратимое состояние требуются новые взгляды на инвестиционную деятельность в хозяйственных механизмах регионов и прогрессивные средства их контроля и регулирования.

Что могло бы стать основанием для позитивных изменений? Как известно, основными принципами жизнедеятельности индивидов и их сообществ являются самоорганизация, самообеспечение и самофинансирование. Люди могут рассчитывать на потребление тех благ (или их эквивалента), которые они сами и произвели. Это условие может быть основой определения характеристик созидательной деятельности сообщества с позиций его потребностей. Если они сбалансированы, то существование имеет надежный, стабильный, гарантированный характер. Очевидно, чтобы получить нужное количество продукта, необходимы соответствующие вложения. При этом можно достаточно точно установить, что для производства необходимого количества продукта определенного вида требуется конкретная сумма инвестиций. Это соотношение позволяет точно рассчитать, какое количество средств должно инвестироваться, чтобы обеспечить удовлетворение потребностей отдельного индивида или их группы.

Очевидно, что в реальности в распоряжении людей необходимой суммы средств может и не быть, поэтому, чтобы четко и корректно сформулировать задачу накопления необходимых ресурсов для обеспечения надежного удовлетворения потребностей человека или группы людей, ведущих совместную хозяйственную деятельность, нужно оценить величину недостаточных инвестиционных средств. Этот показатель мы предлагаем обозначать с помощью термина инвестодефицит. Сформулируем его определение.

Инвестодефицит – сумма средств, добавление которой к имеющимся в распоряжении субъекта экономических отношений ресурсам (денежным, материальным, трудовым, интеллектуальным) позволило бы ему созидать количество благ, достаточное для возмещения нетрудовых затрат производительного процесса и эквивалентное величине его рациональных потребностей.

Оценка показателя инвестодефицита требует применения специальной методики, которая позволит получить представление о потребности региона или отдельной его территории в инвестиционных ресурсах для ведения самовоспроизводящейся хозяйственной деятельности и самообеспечения всеми благами: товарами, продуктами, услугами.

В современной государственной экономической политике инвестиционная деятельность рассматривается как условие и средство получения и увеличения доходов

бюджета. Сам факт инвестирования генерирует выгодные с позиций государственных органов последствия – оплату инвесторами так называемых государственных услуг, связанных с прохождением разнообразных процедур согласовательного и разрешительного характера, активизацию смежных областей деловой деятельности, рост занятости местного населения, увеличение налоговых поступлений.

Одновременно с этим инвестиционная деятельность может порождать и различные вредные результаты: истощение (исчерпание) местных месторождений полезных ископаемых, ухудшение экологической обстановки, рост антропогенной нагрузки на естественную окружающую среду, изменение структуры местной экономики с падением спроса на труд в традиционных сферах занятости местного населения и миграционный приток людей с профессиями, востребованными развивающимися предприятиями, реципиентами инвестиций. Такие последствия могут вызвать обострение социально-экономических противоречий.

В связи с разнонаправленными последствиями инвестиционной деятельности в каждом регионе она должна быть под постоянным контролем и подвергаться регулированию в соответствии с интересами и потребностями постоянного (коренного) местного населения. Только при их соблюдении и обеспечении может допускаться реализация целей и задач непосредственных инициаторов инвестиций. Необходимо учитывать и разнообразие благ, для созидания которых в рамках региональной экономической системы осуществляются инвестиции. Также следует принимать в расчет, что не все включаемые в состав современных жизненных стандартов блага могут быть произведены в регионе.

Следовательно, для оценки полноты обеспечения всех потребностей населения региона функционированием территориальной экономической системы, требуются показатели, раскрывающие положение в различных сферах и отраслях жизнеобеспечения.

Таким показателем может быть инвестиционная обеспеченность региона.

Исходя из численности населения и потребительских норм и стандартов, уровня развития и сфер производства и обращения региона инвестиционная обеспеченность характеризует необходимые и достаточные объемы средств, гарантирующие тот или иной уровень удовлетворения потребностей населения региона как продуктами, товарами и услугами внутрирегионального производства, так и завозимыми из других регионов или стран.

Следовательно, показатель инвестиционной обеспеченности имеет синтетический (интегральный) характер.

Он складывается из перечня параметров жизнедеятельности, для обеспечения которых необходимо привлечение инвестиций: на производство продовольствие, жилье, товары длительного пользования, образование, медицину, на системные цели – культуру, науку и т.п. В табл. 6 показано строение показателя инвестиционной обеспеченности.

Таблица 6 – Строение показателя инвестиционной обеспеченности

Показатель жизнеобеспечения, требующий инвестиций	Инвестиции внутреннего происхождения		Инвестиции внешнего происхождения		Суммарная величина
	Фактическая величина	Рекомендуемая величина	Фактическая величина	Рекомендуемая величина	
Материальные блага	$I_{см}^ф$	$I_{см}^н$	$I_{вм}^ф$	$I_{вм}^н$	I_m
Услуги	$I_{св}^ф$	$I_{св}^н$	$I_{вв}^ф$	$I_{вв}^н$	I_v
Культурные блага	$I_{ск}^ф$	$I_{ск}^н$	$I_{вк}^ф$	$I_{вк}^н$	I_k
Социальные блага	$I_{сс}^ф$	$I_{сс}^н$	$I_{вс}^ф$	$I_{вс}^н$	I_c

Исходя из приведенного в табл. 6 состава элементов инвестиционной обеспеченности региона, ее величину можно будет исчислить по следующим выражениям (1)-(5):

$$И = И_M + И_Y + И_K + И_C \quad (1)$$

$$И_M = И_{CM}^{\Phi} + И_{VM}^{\Phi} \quad (2)$$

$$И_Y = И_{CY}^{\Phi} + И_{VY}^{\Phi} \quad (3)$$

$$И_K = И_{CK}^{\Phi} + И_{VK}^{\Phi} \quad (4)$$

$$И_C = И_{VC}^{\Phi} + И_{VC}^{\Phi} \quad (5)$$

Логическим следствием анализа системы показателей инвестиционной обеспеченности является формулирование показателя инвестиционной сбалансированности территориальной экономики.

Под ним подразумевается такое ее состояние, при котором имеющиеся (созданные) благодаря предыдущим инвестициям в производственные мощности на территории созидательные силы таковы, что получаемого благодаря им продукта достаточно для удовлетворения собственных потребностей непосредственно своим продуктом, а также для обмена в необходимом количестве на товары, не производимые местной экономикой.

Предложенная система показателей позволяет расширить возможности контроля, оценки и регулирования инвестиционных процессов в региональной экономике, придать им системность и комплексность, лучшую нацеленность на удовлетворение потребностей населения региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб. М.: Росстат, 2014. 693 с.
2. Технологическое развитие отраслей экономики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (дата обращения: 10.11.2015).
3. Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Деградация и феномены инвестиционной деятельности в России [Электронный ресурс]. URL: <http://institutiones.com/investments.html> (дата обращения: 22.10.2015).
4. Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Кредитно-денежная политика - инвестиционный голодомор экономики России [Электронный ресурс]. URL: <http://institutiones.com/investments.html> (дата обращения: 22.10.2015).
5. Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов (вторая редакция): Офиц. изд-е. М.: Экономика, 2000. 421 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Васильевский Алексей Борисович

ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», г. Челябинск, Россия, кандидат экономических наук, доцент, кафедра Экономика торговли и логистика
E-mail: vasiljevsky@mail.ru

Vasilevskii Aleksei Borisovich

FSEI HPE «South Ural state University», Chelyabinsk, Russia, EEO candidate of economic Sciences, associate Professor, the Department of Economics of trade and logistics
E-mail: vasiljevsky@mail.ru

Корреспондентский почтовый адрес и телефон для контактов с авторами статьи:
454080, Челябинск, пр.Ленина, 76, ЮУрГУ, каб. 570а/2. Васильевский А.Б.
8(352)2679303